



Именем Республики Марий Эл

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Конституционного суда Республики Марий Эл

по делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл абзаца четвертого части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 4 декабря 2002 года № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» в связи с запросом депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл Саргсяна Вараздата Ишхановича

город Йошкар-Ола

24 мая 2019 года

Конституционный суд Республики Марий Эл в составе председательствующего М.А.Турусиновой, судей Ю.И.Ворончихина, В.А.Егорова, П.В.Семенова,

с участием представителя заявителя, депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл В.И.Саргсяна – адвоката К.В.Загайнова, представителя Государственного Собрания Республики Марий Эл Л.А.Конаковой, представителя Главы Республики Марий Эл А.А.Бурмистрова,

руководствуясь статьей 95 Конституции Республики Марий Эл, пунктом 1 части первой статьи 3, статьями 34, 70, 82 и 83 Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики

Марий Эл», рассмотрел в открытом судебном заседании дело о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл абзаца четвертого части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 4 декабря 2002 года № 43-3 «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл».

Поводом к рассмотрению дела явился запрос депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл В.И.Саргсяна.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Республики Марий Эл оспариваемое в запросе законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика П.В.Семенова, объяснения сторон, выступления приглашенных в судебное заседание представителей: от Министерства внутренней политики, развития местного самоуправления и юстиции Республики Марий Эл А.С.Шамшурова, от прокурора Республики Марий Эл А.А.Назарова, от Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл Е.В.Мухи, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл А.Т.Шакирова, Уполномоченного при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка О.В.Торощиной, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный суд Республики Марий Эл

установил:

1. Закон Республики Марий Эл от 4 декабря 2002 года № 43-3 «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» принят Государственным Собранием Республики Марий Эл 26 ноября 2002 года, подписан Президентом Республики Марий Эл 4 декабря 2002 года, опубликован в Собрании законодательства Республики Марий Эл от 26 января 2003 года № 1, ст.15, вступил в силу с 1 января 2003 года.

Законом Республики Марий Эл от 28 апреля 2014 года № 11-3 «О внесении изменений в Закон Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» он дополнен статьей 17.3, устанавливающей административную ответственность за вмешательство, воспрепятствование деятельности и неисполнение должностными лицами законных требований Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл, Уполномоченного при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка.

Этим же Законом часть 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» дополнена абзацем десятым, предусматривающим составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.3 настоящего Закона, Уполномоченным по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл, Уполномоченным при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка.

Указанный Закон подписан Главой Республики Марий Эл 28 апреля 2014 года и вступил в силу в установленном порядке. Текст Закона размещен на официальном интернет-портале Республики Марий Эл 29 апреля 2014 года и опубликован в официальном периодическом печатном издании Республики Марий Эл «Марийская правда. Официальный еженедельник» от 8 мая 2014 года.

В последующем Законом Республики Марий Эл от 25 апреля 2016 года № 14-3 «О внесении изменений в Закон Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» абзацы девятый и десятый части 2 статьи 19 Закона признаны утратившими силу, и оспариваемое в запросе законоположение стало

располагаться в абзаце четвертом части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл».

Конституционность указанной нормы в запросе оспаривает депутат Государственного Собрания Республики Марий Эл В.И.Саргсян. По его мнению, абзац четвертый части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 2 декабря 2002 года № 43-3 «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» противоречит Конституции Республики Марий Эл.

Нарушение конституционных прав заявитель усматривает в том, что Уполномоченный по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл и Уполномоченный при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка выступают участниками производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.3 Закона Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл», в качестве потерпевших. Тогда как действующее в Российской Федерации законодательство, в частности Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации), не предоставляет потерпевшему право самому составлять протокол об административном правонарушении, участником которого он является, поскольку это нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом (часть 1 статьи 19 Конституции Республики Марий Эл). Кроме того, должностные лица, полномочные составлять протоколы об административных правонарушениях, и потерпевшие имеют разный объем процессуальных прав и обязанностей, что является нарушением принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 91 Конституции Республики

Марий Эл). Неопределенность в конституционности оспариваемой нормы Закона подтверждается различным правовым регулированием сходных правоотношений в субъектах Российской Федерации.

Заявитель полагает, что абзац четвертый части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 4 декабря 2002 года № 43-3 «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» противоречит Конституции Республики Марий Эл, ее статьям 19 (часть 1) и 91 (часть 3), и просит признать указанную норму Закона не соответствующей Конституции Республики Марий Эл.

Таким образом, предметом рассмотрения по настоящему делу является нормативное положение абзаца четвертого части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 4 декабря 2002 года № 43-3 «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» постольку, поскольку на его основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о возможности составления Уполномоченным по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл и Уполномоченным при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка протоколов об административных правонарушениях за воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл, Уполномоченного при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка, предусмотренных статьей 17.3 Закона Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл».

Согласно статьям 3 (часть вторая) и 70 (части вторая и третья) Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл» Конституционный суд Республики Марий Эл принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого

нормативного правового акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов. Конституционный суд Республики Марий Эл принимает постановления только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части нормативного правового акта, конституционность которого подвергается сомнению. При этом суд при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении. Конституционный суд Республики Марий Эл решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов и иных органов.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает Россию демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления, одной из основ федеративного устройства которого является разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 5, часть 3), устанавливает, что по предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (статьи 71 и 72; статья 76, части 2 и 5).

Федеральный закон, регулирующий те или иные вопросы совместного ведения, будучи нормативным правовым актом общего

действия, призван, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, определять права и обязанности участников правоотношений, а также устанавливать компетенцию и конкретные полномочия органов государственной власти, разграничивая их на основе конституционного принципа разделения властей, распространяющегося на осуществление государственной власти в Российской Федерации как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации.

Законодатель субъекта Российской Федерации, осуществляя в рамках, закрепленных на уровне федерального закона, конкретизирующее правовое регулирование, должен избегать вторжения в сферу федерального ведения, при этом он вправе самостоятельно решать правотворческие задачи по вопросам, не получившим содержательного выражения в федеральном законе, не отступая от конституционных требований о не противоречии законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации федеральным законам и о соблюдении прав и свобод человека и гражданина (постановления от 18 января 1996 года № 2-П, от 9 января 1998 года № 1-П, от 21 декабря 2005 года № 13-П, от 24 декабря 2013 года № 30-П, от 1 декабря 2015 года № 30-П, от 28 марта 2017 года № 10-П, от 2 июля 2018 года № 27-П).

По смыслу приведенных конституционных положений и раскрывающих их значение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации применительно к таким предметам совместного ведения, как административное и административно-процессуальное законодательство (статья 72, пункты «б», «к» части 1 Конституции Российской Федерации), субъекты Российской Федерации вправе принимать собственные законы об административной ответственности, но не должны вторгаться в сферу общественных отношений,

относящихся к предметам ведения Российской Федерации, и в закрепленные федеральным законом за федеральными органами государственной власти полномочия по предметам совместного ведения, а также отступать от общих требований, предъявляемых к правовому регулированию административной ответственности, и порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе касающихся определения круга должностных лиц, обладающих полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях.

3. Согласно статье 1.3.1 КоАП Российской Федерации к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относятся, в частности, установление законами субъектов Российской Федерации административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления (пункт 1 части 1), организация производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации (пункт 2 части 1), определение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации (пункт 6 части 1), наделение органов местного самоуправления отдельными полномочиями субъекта Российской Федерации, в том числе по определению перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств (часть 2).

Во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 1.1, части 1 статьи 1.3, частей 1 и 2 статьи 1.6 и частей 6 и 7 статьи 28.3 КоАП Российской Федерации это означает, что в соответствии с законом субъекта Российской Федерации в перечень должностных лиц, наделенных полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных законом данного субъекта Российской Федерации, могут быть включены лишь должностные лица органов государственной власти самого субъекта Российской Федерации и (или) должностные лица органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на его территории.

Таким образом, принимая Закон Республики Марий Эл от 2 декабря 2002 года № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл», затем дополняя его статьей 17.3 об административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл, Уполномоченного при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка и определяя перечень должностных лиц, наделенных полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях по этим составам, Государственное Собрание Республики Марий Эл реализовало свои полномочия, предоставленные федеральным законодательством и Конституцией Республики Марий Эл (статья 73, часть 2).

По смыслу обращения В.И.Саргсяна потерпевшими по статье 17.3 Закона Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» выступают Уполномоченный по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл, Уполномоченный при Главе

Республики Марий Эл по правам ребенка, которым законодателем Республики Марий Эл предоставлено право составлять протоколы об административных правонарушениях, участниками которых они являются, а это нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом (часть 1 статьи 19 Конституции Республики Марий Эл).

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные, согласно части 2 указанной статьи, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Статья 28.2 КоАП Российской Федерации устанавливает обязательные требования к форме и содержанию протокола об административном правонарушении. В частности, в нем указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших,

если таковые имеются, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Следовательно, протокол об административном правонарушении представляет собой важный процессуальный документ, в котором зафиксированы основания привлечения лица к административной ответственности.

В связи с этим республиканский законодатель, определяя круг должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, безотносительно к оспариваемым в запросе депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл В.И.Саргсяна законоположениям, должен исходить из того, что они при осуществлении своей деятельности будут объективны, беспристрастны и профессионально для этого подготовлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона Республики Марий Эл от 21 сентября 2000 года № 44-З «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Марий Эл» должность Уполномоченного по правам человека учреждается в соответствии с Конституцией Республики Марий Эл в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами на территории Республики Марий Эл.

Согласно части 1 статьи 1 Закона Республики Марий Эл от 18 октября 2013 года № 36-З «Об Уполномоченном по защите прав

предпринимателей в Республике Марий Эл» должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл учреждается в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Республики Марий Эл, и субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Республики Марий Эл.

Обе указанные должности являются государственными должностями Республики Марий Эл.

Указом Главы Республики Марий Эл от 23 октября 2013 года № 188 «Об изменении и о признании утратившим силу некоторых указов Главы (Президента) Республики Марий Эл» должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл включена в Реестр государственных должностей Республики Марий Эл наряду с должностью Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл.

В целях обеспечения эффективной защиты прав и интересов ребенка в Республике Марий Эл Указом Президента Республики Марий Эл от 29 июня 2010 года № 129 с 1 января 2011 года учреждена должность Уполномоченного при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка и внесена в Реестр должностей государственной гражданской службы Республики Марий Эл.

Таким образом, Уполномоченный по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл и Уполномоченный при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка являются должностными лицами, осуществляющими функции представителей государственной власти.

В части 1 статьи 25.2 КоАП Российской Федерации дано определение понятию потерпевшего по делам об административных правонарушениях. Потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

По смыслу пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации физическими лицами являются граждане.

Гражданство определяет правовую связь лица и государства через взаимные права и обязанности. Гражданское законодательство под понятием «граждане» имеет в виду граждан Российской Федерации. Однако на территории России всегда находятся граждане других государств (иностранцы), а также лица, не имеющие определенного гражданства (апатриды), которые не подпадают под понятие «граждане». Вместе с тем они подчиняются правопорядку, существующему в нашей стране, имеют определенные права и обязанности, могут быть как участниками гражданского оборота, так и участниками производства по делам об административных правонарушениях (статьи 2.6, 25.1, 25.2 и 25.3 КоАП Российской Федерации).

Должностными лицами признаются лица, замещающие государственные должности, а также постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти в государственных органах и (или) должностные лица органов местного самоуправления муниципальных образований.

Все должностные лица являются гражданами и, следовательно, входят в большее по объему понятие «физические лица». Вместе с тем нельзя сделать вывод о том, что должностные лица могут быть по смыслу части 1 статьи 25.2 КоАП Российской Федерации признаны потерпевшими, поскольку это приводило бы к расширительному

толкованию указанной нормы, что правоприменительно делать недопустимо.

Поэтому, исходя из буквального толкования данной нормы (когда действительное содержание и текстуальное выражение правовой нормы совпадают), можно сделать единственный вывод о том, что потерпевшим может быть признано только физическое или юридическое лицо, а должностные лица, осуществляющие функции представителей власти, не могут быть признаны потерпевшими.

Объективная сторона административных правонарушений, предусмотренных статьей 17.3 Закона Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл», заключается в действиях или бездействии, направленных на воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл, Уполномоченного при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка. Непосредственным объектом данных правонарушений являются общественные отношения, связанные с реализацией указанными должностными лицами полномочий, определенных нормативными правовыми актами Республики Марий Эл.

Исходя из этого, по административным делам, предусмотренным статьей 17.3 Закона Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл», потерпевшими, а, следовательно, участниками производства по делам об административных правонарушениях, не будут выступать непосредственно Уполномоченный по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл и Уполномоченный при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка.

Согласно части 1 статьи 19 Конституции Республики Марий Эл все равны перед законом и судом.

Под равенством принято понимать одинаковое юридическое положение граждан перед законом и правовыми актами, устанавливающими, отменяющими или изменяющими нормы права. Конституционное закрепление этого фундаментального принципа равенства означает обязанность государства не принимать законы, которые, определяя права и обязанности, подходили бы к различным людям или группам населения с разными критериями (по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств).

Равенство предполагает отсутствие не предусмотренных законом преимуществ и запрет дискриминации по любым основаниям.

Составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.3 Закона Республики Марий Эл № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл», Уполномоченным по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл и Уполномоченным при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка осуществляется в рамках задач, полномочий и служебных обязанностей, определенных законом для указанных лиц, и не в защиту своих интересов, а в интересах граждан, детей и субъектов предпринимательской деятельности, чьи права в силу закона призваны защищать указанные должностные лица.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях» (с последующими изменениями и дополнениями) разъяснил, что должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 КоАП Российской Федерации.

Данная правовая позиция со ссылкой на пункт 10 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 24 июня 2014 года № 1311-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лепина Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав рядом положений глав 25, 29 и 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Часть 3 статьи 91 Конституции Республики Марий Эл предусматривает осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, являющихся основополагающими принципами процессуального права. Конституция Республики Марий Эл придает особое значение судебной власти как наиболее эффективному средству защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Согласно статье 6, а также главе 5 Конституции Республики Марий Эл, судебная власть осуществляется судами самостоятельно и независимо, правосудие основано на требованиях Конституции Российской Федерации и федеральных законов, а также Конституции Республики Марий Эл и законов Республики Марий Эл, принятых по предметам ведения Республики Марий Эл.

При этом судьи в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП Российской Федерации должны обеспечить всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.3 Закона Республики Марий Эл № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл», в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 19 указанного Закона рассматривают мировые судьи.

Частью 1 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса. В случае подачи жалобы на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении она подлежит рассмотрению в вышестоящем суде, в данном случае - в районном суде.

Закон предоставляет право лицам, указанным в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП Российской Федерации, на обжалование вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб.

Таким образом, судом обеспечивается судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон, равенства прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств в целях принятия законного и обоснованного судебного акта по существу дела.

С учетом изложенного Конституционный суд Республики Марий Эл приходит к выводу, что оспариваемое в запросе депутата

Государственного Собрания Республики Марий Эл В.И.Саргсяна нормативное положение абзаца четвертого части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 2 декабря 2002 года № 43-3 «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» не нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, а потому не противоречит Конституции Республики Марий Эл, ее статьям 19 (часть 1) и 91 (часть 3).

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 68, 69, 70, 71, 75 и 83 Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл», Конституционный суд Республики Марий Эл

п о с т а н о в и л:

1. Признать абзац четвертый части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 2 декабря 2002 года № 43-3 «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» соответствующим Конституции Республики Марий Эл.

2. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

3. Копию настоящего Постановления направить депутату Государственного Собрания Республики Марий Эл В.И.Саргсяну, в Государственное Собрание Республики Марий Эл, Главе Республики Марий Эл, Уполномоченному по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл и Уполномоченному при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка.

4. Согласно статье 74 Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл» настоящее

Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти Республики Марий Эл.



Конституционный суд
Республики Марий Эл